

1. Допускам свидетелите.
2. Експертни данни не са дадени за и
когато м, мн като полицаи е
следствие на извършено е
13.8.1957. Крп

ДО ПЛОВДИВСКИЯТ ВОЕНЕН СЪД

ПЛОВДИВСКИ ВОЕНЕН СЪД

Вх. № 1058

12. VIII 1957

ПЛОВДИВ

МОЛБА

от

П. Видолов, адвокат в гр. Пловдив, п-к на ДИМИТЪР АТ. КИРЕЖЧИЕВ от гр. Смолян, всега затворник в Пловдивският затвор

по н.д. № 247/1957 г.

ДРУГАРИ СЪДИИ,

На основание чл. 36. ал. II. Н. П. К. моля освен посочените от доверителя ми свидетели в първоначалният му отговор, да бъдат допуснати и разпитани в качеството на такива и следните лица:

- д-р САВА АНГЕЛОВ САВОВ - лекар епидимиолог - гр. Девин,
- лейтнант ПЕНЧЕВ - подел. 50-030, гр. Устово и
- капитан СТОЯНОВ - подел. 50-030, гр. Устово.

Първият свидетел, който е бил няколко години лекар в Смолян, е преглеждал няколкократно доверителя ми, лекувал го е и ще установи естеството и същината на страданието му, продължителността на същото, в какво се е изразявало същото в действията и постъпките му, отношението му към извършеното от него в момента на нервното му възбуждение и пр.

Разпита на този свидетел е от особено важно значение, защото показанията му ще обхвалят един по-продължителен период от време на страданието на доверителя ми.

Вторият свидетел ще установи как доверителя ми е възпроизвел инкриминираната си дейност след извършването ѝ. Пред този свидетел доверителя ми е направил първото възпроизвеждане на стореното от него, което е от особено значение за отношението, което е имал по време на извършването на деянието и изобщо имал ли е такава ^{целта} след това.

Последният свидетел пък като прек началник на поделението, в което е бил на служба доверителя ми, ще установи неговите прояви в обществено-политическо отношение, по отношение на преките си задължения като военнослужащ; изобщо свидетеля ще даде характеристика на доверителя ми.

Наред с това отново поставям въпроса за допускане и назначаване на лекарска експертиза, която след изследване здравословното състояние на доверителя ми да даде заключение за това дали извършеното от него деяние, инкриминано с обвинителният акт, е резултат на нормална психична дейност или се касае до резултат на особено му нервно възбуждение, датиращо от по-рано; изобщо да отговори на въпросите, поставени в първоначалният отговор.

Понеже делото се отсрочи на 9. т. м. до новото насрочване на същото има достатъчно време експертизата да извърши ~~възпроизвеждане~~ работата, която би ѝ била възложена при допускането ѝ. Това обстоятелство е от естество да доведе почитаемия съд до изменяване на становището му взето първоначално, че няма достатъчно време за изследване на доверителя ми.

Дължа ^{тук} това да отбележа, че начертаните вече доказателства,

КРДОПБГДСРСБНА 12

ВАРНО С ОРИГИНАЛА

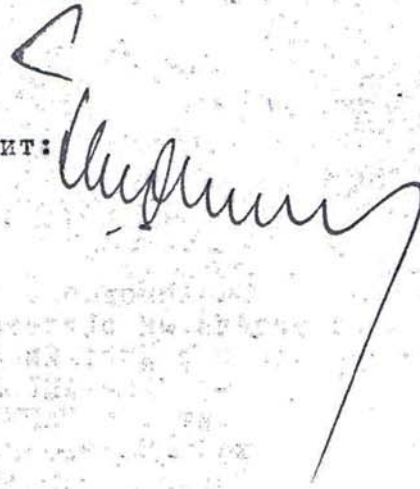
Дата: 10.08.57 Подпис: [Signature]

за установяване обстоятелства, разрешаването на въпроса за вината на доверителя ми без изслушването на лекарска експертиза ще бъде почти невъзможно или непълно. Защото е очевидно, че се касае за деяние, съставляващо пълно и иначе необяснимо отклонение от усвоеният от подсъдимия начин на отношение към въпросите, свързани най-тесно с инкриминираното деяние.

При допускане и назначаване на експертизата, за която е реч, позволявам се на наредбата на чл. 70. ал. II. Н.П.К. и моля в състава на същата да бъде включен почоченият вече д-р ДИМИТЪР КИТОВ - невролог, ул. Гладстон № 10. - гр. Пловдив, на работа в Висшия медицински институт в гр. Пловдив.

гр. Пловдив, 10. VIII. 1967. г.

С почит:



КРДОПБГДСРСБНА 12
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Дата 10.08.67. Подпис: 